**Aparatus - po Agambenu**

Italijanski filozof Giorgio Agamben u eseju *What is an apparatus?* oslanja se na reanimaciju drevnih pojmova kao što su *oikonomia*, *bios* i *zoi* kako bi objasnio njihov uticaj u današnjem kontekstu funkcionisanja aparatusa. Njegovi tekstovi zasnivaju se na svjesnom privlačenju arhaičnih ideja koje zapravo krišom određuju filozofsku ili političku stvarnost. Agamben određuje aparatus kroz tri važne stavke:

1. da je to heterogeni sklop koji obuhvata jezičko i nejezičko kroz: diskurse, institucije, policijske mjere, zakone, filozofske stavove, nauku,.. Sve to obuhvata mrežu posredstvom koje aparatus funkcioniše, te kao uređaj uspostavlja veze između tih elemenata;

2. aparat uvijek ima stratešku funkciju i uvijek je u funkciji moći;

3. kao takav uvijek se pojavljuje između odnosa moći i odnosa znanja.[[1]](#footnote-2)

*Aparatus*, *aparat* ili *uređaj* je sredstvo pomoću kojeg se ostvaruje neko upravljanje koje se odnosi na pojedinca. Taj koncept aparata odražava Foucaultovo razumijevanje formiranja subjektivnosti. Uređaji su "ukorijenjeni u samom procesu humanizacije koji je čovjeka izbacio iz ... Homo sapiensa".[[2]](#footnote-3) Ali trenutna faza kapitalizma svjedoči o proliferaciji novih aparata za hvatanje svakog trenutka života; i ti kapitalistički aparati se subjektiviziraju jedino odbacivanjem (baš kao što je, za Foucaulta, pokorni subjekt konstituiran vlastitim negiranjem). U svakom slučaju, formiranje pojedinca kao subjekta uvijek podrazumijevaju prekid, rastavljanje kojim aparat odvaja pojedinca od neposrednog odnosa prema okolini. Uređaj je zato uvijek nešto što proizvodi vlastiti subjekt. Problem u pristupanju aparatusima nije u njihovoj upotrebi, već u potrebi. Subjekat mora da osjeća potrebu i želju da bi uopšte mogao biti podređen ili upravljan. Upravljani vlastitim željama postajemo ovisnici aprata, vidljivih ali i nevidljivih. Pojedinac je oduvijek izložen procesima de–subjektivizacije, tako jedan prosječan današnji čovjek nije satkan od samo jednog aparatusa kao što je mobilni telefon, kojim identifikuje svijet, već je uhvaćen u svojim potrebama, kao i samim biološkim postojanjem. Jedna takva pojava u posljednjih nekoliko godina može se vidjeti kroz web stranice, internet sadržaj koji sve više radi na principu identifikacije potencijalnih gledaoca, i napada na njih. S druge strane naša stvarnost podrazumijeva određene norme, nametnute od strane moći, kroz biometrijske uređaje. Svi građani uhvaćeni su, razvijanjem i usavršavanjem antropometrijskih tehnologija nastalih u devetnaestom vijeku s ciljem identifikacije kriminalaca, prestupnika; nadzor pomoću video kamera transformira javni prostor grada u unutrašnjost ogromnog zatvora. Nadzor je postao uobičajena stvar, jer u očima vlasti ništa ne izgleda više kao terorist nego običan čovjek. [[3]](#footnote-4) Upravo na ovu pojavu Agamben misli kada uvodi pojam *oikonomie*. *Oikonomia* se odnosi na skup praksi, znanja, mjera i institucija koje imaju za cilj da upravljaju, vladaju, kontrolišu i usmjere na način koji bi mogao da bude koristan, na ponašanja, gestove i misli pojedinca. Latinski termin *dispositio*, iz kojeg nastaje francuski izraz *dispositif,* ili *aparat* dolazi u dodir sa *teološkom oikonomiom*. Monoteističke religije dolaze do problema manifestovanja Boga ne u jednom već u tri oblika, koji možemo protumačiti kao razlog pojave upravo ekonomije upravljanja. Može se pratiti prelom koji istovremeno razdvaja i artikuliše samo postojanje Boga, prirodu ili suštinu, sa jedne strane i operaciju upravljanja stvorenog svijeta, sa druge strane.

 Izuzetak je nešto što se iznova ponavlja u zapadnoj misli, još od osuđivanja zločina na smrtne kazne, ili od samog isključivanja pojedinaca iz društva. *Homo sacer* je takav pojedinac, osuđenik u rimskom pravu, koji postoji samo izvan zakona, bez ikakvih prava, religije i bez identiteta. *Homo sacer* isključen je iz bilo kakve zajednice, njegovo ubistvo smatra se nekažnjivim, a njegovo žrtvovanje, je zabranjeno . “Dakle ako je neko nečist i već u vlasništvu bogova, zašto ga je mogao svako ubiti bez ikakvih posljedica, a pri tome da se ne uprlja ili skrivi svetogrđe?”[[4]](#footnote-5)

“Administracija života” prisutna je još od vremena Platona i Aristotela, i grčkih pojmova kao što su *zoe* i *bios*, gdje *zoi* predstavlja biološki, goli život, život životinje,[[5]](#footnote-6) a *bios* označava društveni život, uključen u politiku. Dakle kroz istoriju čovjek je podjeljen na dva aspekta na “prirodni” i društveni, svaki pojedinac odnosi se prema spoljašnjem svijetu kroz prizmu različitih odrednica.

Agamben govori o tome kako goli život postepeno počinje da se poklapa sa političkom sferom, isključivanjem i uključivanjem, spolja i iznutra, ulazi u zonu nejasnosti.[[6]](#footnote-7) Tako čovjek kao glavni protagonista biopolitike, njegov jezik kao dio njega, njegovo ponašanje, način na koji se predstavlja, oblači, reaguje, negoduje, svi ti aspekti utiču na njegov život i u slučaju nepristajanja u određeni okvir postaje marginiran, eliminisan. U takvoj kontroli čovjek postaje otuđen, počinje da sumnja u stvarnost, ne vidi jasnu liniju između javnog i privatnog. Današnji državni *aparat* funkcioniše tako što postojanjem država – nacija, pojedinci su shvaćeni kao zaštićeni pod tim odrednicama, isto kao što oni ljudi koji nisu rođeni u nekoj državi i nemaju pravo na njenu zaštitu.[[7]](#footnote-8)

Postavlja se pitanje da li je identifikacija na biološkom nivou u svakodnevnom životu, ili posjedovanje državljanstva neke države, paradigma nekadašnjih nacističkih logora?

Afirmacijom biopolitike, dolazi do pomjeranja i širenja odluka o golom životu konstituiranim od strane suverenosti na granicama izvanrednog stanja (stanje izuzetka). Ako odluka o životu postaje odluka o smrti a biopolitika preokreće se u tanatopolitiku, ta se granica danas ne pokazuje više kao fiksna granica između jasno razlučenih područja; ta granica suvereniteta je pomična crta koja prelazi u sve šira područja društvenog života u kojima suveren ulazi u sve bliži odnos ne samo sa pravnikom, nego i sa ljekarom, sručnjakom,svećenikom.[[8]](#footnote-9)

 Koliko se sudski procesi od onih koje je Kafka opisao u knjizi *Proces* razlikuju od današnjih, gdje je granica koja dijeli privatni i javni aspekt suvereniteta? Goli život postaje novi politički subjekt, te iz te perspektive logor kao biopolitički prostor pokazuje se kao skrivena paradigma političkog prostora moderne, u kome aparatusi imaju suverenitet nad golim životom pojedinca od kojeg time prave svoje subjekte, koji su shodno tome manipulisani, upravljani. Sloboda kao pravo svih građana ušutkana je konstantnim nadzorom, dakle potpunom uključenosti s jedne strane, dok sa druge strane potpunom isključenosti iz svake veze sa političkom moći u kojoj živi.
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