Zapad kao Subjekat

Foucault i Deleuze, postrukturalistički teoretičari koji su dosta toga doprinijeli u razvoju misli o subjektu, zasnovali su ideju da su pojedinci suvereni subjekti, koji imaju autonomnost nad svojom svjesnošću. Naša subjektivnost tj. način na koji mi izražavamo svoje želje, izgrađena je kroz diskurse moći koji nesumnjivo govore za nas. Pojmovi kao što su moć, želja i interes imaju jako raznorodno značenje, te njihovo svođenje na koherentnu strukturu je pogrešno.

„Želji ne nedostaje ništa, njoj ne nedostaje njen objekt. Prije bi se moglo reći da subjektu nedostaje želja, ili da želji nedostaje postojan subjekt; a postojan subjekt postoji samo usled represije. Želja i njen objekt su jedno, to je mašina, kao mašina mašine.“

Gayatri Chakravorty Spivak u svom tekstu “Mogu li podređeni da govore” kritikuje njihovo mišljenje da podređeni imaju sposobnost govoriti sami za sebe, te njihov odnos prema pitanju ideologije koja kao i svi drugi manje ili više brutalni mehanizmi, sprečava podređene da govore sami. Iako su značajni teoretičari, njihova politička učinkovitost umanjena je zanemarivanjem pitanja ideologije, kao i njihovog uticaja na intelektualce i ekonomsku istoriju. Spivak svjesno govori o problemima pozicioniranja kritičara, u sklopu institucije. Pitanje reprezentacije je ključno za ulogu intelektualca, intelektualci treba da djeluju kao opozicione figure, koje treba da daju određene alternative i dokaze koji postavljaju pitanje. Prihvatanjem te odgovornosti intelektualci pokušavaju da utiču na javnu politiku u korist onih koji su podložniji represiji.Interes djeluje u polju socijalnog prije nego libidnog bića.

Isto koliko se postavlja pitanje da li podređeni može da govori, također postavlja se pitanje da li onaj koji je naspram njega može da govori u ime podređenog. Sve to možemo shvatiti i iz samog naslova gdje se koristi riječ subalterno, koje je moguće prevesti kao podređeno ali ima i dublje značenje. To bi se moglo prevesti kao ekonomski ugrožen.

Postkolonijalni kritičari imaju za cilj da daju glas onima koji su podređeni, onima koji spadaju u postkolonijalne subjekte. Međutim čak i potpuno dobronamjerni napori, podstiču i ponavljaju nemogućnost govora protiv kojeg se i bore. Uticaj Velike Britanije u Indiji, te njihova zabrana Sati žena prikazuje najočigledniji primjer. Sati su žene udovice koje se zbog određenih kulturalnih ili tradicionalih običaja spaljuju na lomači, na sahrani njihovih muževa. Ovakva situacija uplitanja britanskih normi, naravno spašava živote, i daje mogućnost slobodnog izbora ženama u Indiji, ali s druge strane služi i da dokaže britansku moć u Indiji. Ovakav slučaj je opšteprihvaćen kao slučaj u kome „Belci spasavaju tamnopute žene od tamnoputih muškaraca'', dok nasuprot tome postoji indijska nativistička reakcija i argument, ili kako Spivak kaže, parodija nostalgije za izgubljenim korijenima: „Žene su zapravo želele da umru.“

Suprotstavljanje koje se pominje u tekstu, upoređivanjem zapadnih namjera, naglašava kako „dobronamjerni“ zapadni intelektualci mogu ućutkati subalterne, tvrdeći da govore o njihovom iskustvu, na isti način na koji su „dobronamjerni“ kolonizatori ućutkali glasove žena koje su „odabrale“ da se posvete svojim muževima.

 Kolonijalna moć je moć onih koji su samoprozvani za superiorne u odnosu na „drugog“. Samim tim donošenje raznih stereotipa je u funkciji zaštite superiornih. Shvativši osnove ove kritike, shvatila sam da je uticaj Zapada prisutan kroz cijelu istoriju, ali i da je sama istorija koja je nama poznata, stvarana kroz uticaje samog Zapada kao subjekta.
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