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Paolo Virno italijanski je filozof semiolog i glavna figura italijanskih marksističkih pokreta. Zbog sudjelovanja u ilegalnim društvenim pokretima 1960ih i 1970ih godina, bio je osuđen i proveo je 3 godine u zatvoru, optužen zbog sudjelovanja u istim, zbog pripadanja Crvenim Brigadama. Studirao je filozofiju u Rimu, nakon završetka njegov fokus na teorijsko istraživanje postao je više ambiciozan, pokrivajući političku filozofiju, lingvistiku i proučavanje masovnih medija. U djelu Gramatika Mnoštva Virno nastoji objasniti pojmove kao sto su radna snaga, višak vrijednosti, virtuoznost, strah-sigurnost, brlbljanje i znatiželja te ostale aspekte današnjeg post-Fordističkog sistema. Sam tekst nastao je kao akumulacija seminara održanih u januaru 2001. godine na Univerzitetu Calabria. Virno u prvom dijelu teksta govori o samom nazivu djela. Gramatika mnoštva odnosi se na samo djelovanje pojedinaca i prisutnost određene zajedničke gramatike ili govora u mnoštvu, oslanjajući se na koncepcije Spinoze i Hobbesa.

Za Hobbesa mnoštvo predstavlja rat svih protiv svih, zapravo to za njega predstavlja prirodno stanje čovjeka. On smatra da uz odsustvo autoriteta tj. države ili zakona, individue bi uvijek bile u međusobnom suprotstavljanju, jer svaka indiviuda predstavlja i zastupa određene vlastite interese i norme.

Virno smatra da je pojam mnoštva suprostavljen već ukorijenjenom pojmu naroda. Može se reći da danas jedinstvo mnogih ne podrazumijeva postojanje države već mnoštvo trebamo shvatiti kao individuaciju nečega zajedničkog i univerzalnog tj. general intelekta odnosno opšteg intelekta. „*Čak i mnogi imaju potrebu za nekom formom jedinstva, za nekakvim Jednim. No, došli smo do one tačke gdje to jedinstvo više nije Država, već jezik, intelekt, zajednička umijeća ljudskog roda.“*

Virno se osvrće na Aristotelovo shvatanje opštosti, za njega su *topoi konoi* odnosno “opšta javna mjesta” logičke i jezičke forme najopštije vrijednosti, tj. osnovne structure svakog govora. Opšta mjesta su ono što dopušta i određuje svaki poseban izraz. Naspram toga postoje “posebna mjesta” kako ih Aristotel naziva *topoi idioi*, to su načini izražavanja, dosjetke, metafore koje priliče nekom od zajedničkih formi života. To su načini izražavanja i razmišljanja koji odgovaraju sjedištu neke stranke, crkve, fakulteta, ili skupini navijača.Virno naglašava da se danas baš ta posebna mjesta na neki način gube, slabe, dok posebno mjesto zauzimaju opšta mjesta. To bi značilo da ukolikoželimo da opstanemo u današnjem svijetu moramo da se prilagodjavamo opštostima, i ne možemo računati na forme mišljenja koje proizilaze iz nekog zasebnog koneksta, cilja se na opštost. Možemo reći da svako ko se osjeća strancem odnosno svako ko osjeća nepripadanje u društvu, mora se okrenuti opštim mjestima. Jedinstvo je danas određeno mnoštvom u kojem se međusobno dodiruju sfere privatnog i javnog, kolektivnog i individualnog, pojedinac je primoran da se oslanja na opšti intelekt.

Osjećaj nepripadanja za savremeno društvo je permanentno baš iz razloga što dolazi do odsustva takozvanih supstancijalnih zjaednica te samim tim i međusobno povezanih “posebnih mjesta”.

Danas u doba globalizacije sve individue proživljavaju osjećaj nesigurnosti koji je prema Heideggeru porijeklo tjeskobe. Dok se strah smatra javnim osjećajem, tjeskoba se veže za jedinke izolirane od svojih bližnjih. Strah je osjećaj koji se javlja kod svih ljudi i nastaje iz borbe za egzistenciju i pronalazak određenog radnog mjesta, zajednice. Dijalektika između straha i potrage za sigurnošću je pojam koji ukazuje na mnoštvo, te kako bi se naglasilo da mnoštvo kao modus egzistiranja nije tako idiličan, odnosno on u sebi sadrži i propast i spas, prilagodljivost i sukob, robstvo i slobodu. Tjeskoba je osjećaj koji nastaje odbacivanjem neke individue iz zajednice kojoj je prethodno pripadala. Virno želi naglasiti kako danas u post-fordističkom društvu ta dijalektika nestaje, samim tim što se ne može više govoriti o supstancijalnim zajednicama, već o mnoštvu koje živi i radi u konstantnom preklapanju ova dva osjećaja.
Zatim Virno uvodi pojam “virtuoznosti” kojim nastoji objasniti današnju promjenu u samom sistemu i proizvodnji radne snage. Virtuoznost se vezuje za sav post-Fordistički rad, koji za sobom ne ostavlja nikakav relevantan produkt, iz razloga što je danas rad postao jezički i komunikativan, a poznat je pojam prokarijata koji se sve više praktikuje u savremenom obliku rada. Ovo možemo povezati sa određenim umjetničkim praksama, poput performansa, koncerata, plesa te svih aktivnosti ljudskog roda koje zahtjevaju komunikativnost. Sve tercijalne profesije zahtjevaju na neki način političke sklonosti i talenat, isto kaošto se danas političke sposobnosti ne mjere količinom dobrog koje je određeni političar uradio već samim načinom na koji se uspeo na vrh i vremenom kojim tamo ostaje. Ovim Virno želi naglasiti kako se danas gubi razlika između političkog i bilo kog drugog virtuoznog rada.

 U kreativnoj industriji mora se paziti na prisutnost nepredviđenog, komunikacijsku improvizaciju i ideaciju, ne kako bi se doprinjelo samoj kerativnosti već kako bi se održao status kompanije, ovo je usko vezano za pojmove spektakla i društva spektakla. Samim tim general intelekt postaje glavni aspect rada u postfordističkom društvu, general intelekt zahtjeva određenu virtuoznost jer se manifestuje kroz jezičku saradnju i djelovanje živog rada. Intelekt je čista sposobnost mišljenja, koja se u današnjem svijetu eksploatiše u svim mogućim sektorima. U osnovi, Virno tvrdi da u post-Fordističkoj proizvodnji, prisutni su pojmovi koji nikada prije nisu mogli biti povezani sa samim radom. U tvornicama prije trideset godina stojali su natpisi “Tišina, radi se !”, danas bi se to moglo potpuno okrenuti, s činjenicom da sam postfordizam uvod i jezik i komunikaciju kao rad. Tako Virno ironično navodi kako bi danas taj natpis glasio “Pričajte, radi se!”.

To bi značilo da danas kapital zahtjeva od radnika, ne samo napor i određeno vrijeme za rad, već sve, naše snove i intuicije, naše strasti, zabavu, kao i naš rad. To možemo vidjeti kroz način na koji slobodno vrijeme, kao i vrijeme rada, se sve više mjenjaju. Ova totalizacija onoga što kapitalizam zahtijeva od radnika ide ruku pod ruku sa "fleksibilnošću", sa naglaskom na djelimičan rad, prekovremeni rad, promjene u ulogama radnika, pritisak za inovacije u svakoj aktivnosti itd. Sve to ne samo da utiče na sve (uključujući i "profesionalce" s jedne strane, a nezaposlene ili privremeno nezaposlene sa druge), već sve više radnike stavlja u status onoga što je Marks nazvao industrijskom rezervnom vojskom (nijedan posao nije trajan, svi su zamenljivi).

Kolektivi se smatraju skupinom mnoštva koji imaju zajednički cilj, obično neku vrstu otpora ili promjene nametnunog vladajućeg sistema. Svako kolektivno djelovanje zahtjeva zajednički govor. Ali samo nepoštivanje i protestovanje od strane kolektiva ne dotiče samu “državnu prirodu zapovijedanja”. Stoga Virno postavlja tezu da suprotstavljanje eksploatacije opšteg intelekta dešava se pojavom egzodusa ili bijega. Tim pojmom Virno smatra da se može oduprijeti od kapitalističkog poimanja intelekta, te donjeti radikalnu promjenu današnjeg nametnutog sistema vrijednosti.

Smatram da shvatanjem današnje organizacije rada i možemo shvatiti i ulogu umjetnika u post-Fordizmu. S’obzirom da se današnje društvo koristi masovnom kulturom i masovnim medijima i ujedno je i proizvođač i potrošač, možemo zaključiti da je sve ovo prisutno i u savremenom životu koliko i u savremenoj umjetnosti. Razne umjetničke prakse koriste se aproprijacijama koje su jednake globalizijskom procesu današnjice. Ovaj proces dovodi nas do pitanja šta je zapravo danas originalno i šta se može smatrati kreativnim i autonomnim? Proces globalizacije oslikava se u kulturnim i kreativnim industrijama upravo gramatikom mnoštva, stalnim “ponavljanjem” poznatog, odnosno aproprijacijama već postojećih gramatika. Mnoštvo osjeća određenu potrebu za simualcijom sa kako to Virno navodi određenom dozom oportunizma i cinizma. Brbljanje i znatiželja oduvijek su prisutni u prirodi čovjeka, samo što se sada to može smatrati pozitivnim aspektima koji mogu da doprinesu sadašnjem obliku rada, za razliku od nekadašnjeg Heideggerovog shvatanja znatiželje i brbljanja kao nečeg što samo odmiče radnika od same proizvodnje. Eksploatacija opšteg intelekta, te vraćanje na opšta mjesta posljedicaje dosadašnjih praksi rada, te čini se kao logičan slijed industrijalizacijskog procesa i namjera globalno zastupljenog kapitalizma.
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